



Kan frit distribueres
Godkendt

Aalborg Universitet
Fredrik Bajers Vej 7K
Postboks 159
9220 Aalborg

Sagsbehandler:
Louise Bak Søndergaard
Telefon: 9940 3187
Email: Lbak@bio.aau.dk

Dato: 23-11-2022
Sagsnr.: Møde nr. 3 i 2022

Samarbejdsudvalg

Referat fra møde i Samarbejdsudvalg den 27. oktober 2022 kl. 9.00-12.00, FRB1 lokale A.2.19

Deltagere: Michael Toft Overgaard (formand; MTO), Teis Søndergaard (næstformand; TES), Cristiano Varrone (CV), Jens Laurids Sørensen (JLS), Kristian Bering (KB), Susanne Remmer Bielidt (SRB), Sara Jellesmark (SJ), Niels Thomas Eriksen (NTE) og Marianne Dalsgaard Brønnum (MDB).

Afbud: Ingen.

Øvrige deltagere: Punkt 2: Anders Winther Ægidiussen (AWI), Casper Donneborg Roed (CDR). Hele mødet: Louise Bak Søndergaard (referent).

Ad 1. Kl. 9.00-9.05: Godkendelse af dagsorden v/ MTO

Jf. årshjulet for Samarbejdsudvalget skal følgende punkter behandles til årets tredje møde:

- 1) Orientering vedr. instituttets økonomiske status for 2022 (2. periodeopfølgning)
- 2) Drøftelse af instituttets budgetestimat for 2023
- 3) Evaluering af SU's samarbejde og arbejdsform
- 4) Fastlæggelse af mødeplan og årshjul for 2023

Punkt 1 og 4 fremgår af dagsordenen, mens punkt 2 først behandles på SU-mødet i december, da budgettet ikke er instituttet i hænde endnu. Punkt 3 indgår implicit i eftermiddagens program.

Kan dagsordenen godkendes?

Referat

Det aftales, at der eventuelt indkaldes til ekstraordinært SU-møde om budgettet for 2023.

SRB spørger om et punkt ang. 'Levering af pakker', hvilket tilføjes.

Hermed godkendes dagsordenen af udvalget.

Ad 2. Kl. 9.05-9.10: Endelig godkendelse af referat fra SU-møde d. 24. maj 2022 v/ MTO



Bilag 2.1: Referat fra mødet.

Kan udvalget tilslutte sig godkendelsen af referatet?

Referat

TES bemærker, at MTO kom til at ændre noget i referatet uden track-changes. MTO uddyber, at det omhandlede et punkt, og det tages til efterretning.

Udvalget godkender referatet i sin eksisterende form.

Ad 3. Kl. 9.10-9.40: Økonomiorientering v/ Anders Winther Ægdiussen og Casper Donneborg Roed

Jf. Samarbejdsudvalgets årshjul giver Anders Winther Ægdiussen, Casper Donneborg Roed en orientering vedr. instituttets økonomiske status for 2022 (2. periodeopfølgning).

Referat

Bilag efterspørges af JLS, og MTO opfordrer til, at udvalget hjælper med at gøre opmærksom på eventuelle manglende bilag hurtigst muligt efter, at dagsordenen er modtaget.

CDR fortæller, at forbrugspuljerne i 2022 forventes at lande på ca. 5 mio. Dette går nogenlunde op med det budgetterede, da der i nogle puljer bruges mindre end forventet og i andre mere.

TES spørger ind til institutpuljen, da han finder de 3,5 mio. lidt uigennemskuelige. MTO fortæller, at der bl.a. er midler til målaftaler og forskningsudvalgets uddelte midler.

I 2022 er der if. CDR blevet ansat flere ph.d.-studerende end forventet, hvilket giver nogle omkostninger ud over det budgetterede.

Ift. forskningskontoer, minder MTO om, at man ved forbrug på mere end 25.000 kr. skal have en aftale med CDR og AWI. I den forbindelse spørger CV, om det vil være nyttigt at få et overblik over ens forskerkonto, hvor til CDR fortæller, at der allerede nu gives et overblik til projektstatusmøder, men at økonomiteamet kan gøre mere aktivt opmærksom på dette. KB spørger ind til 500.000 i indtægter, og MTO fortæller, at det bl.a. kommer fra salg af analyser – hvor instituttet forventeligt har et større potentiale – samt lokaleudlejning/indlejring af firmaer.

SRB kommenterer, at man skal være opmærksom på det logistiske med belastning på udstyr ved firmaindlejring, og MTO uddyber, at betaling for adgang til og brug af udstyr er medtaget i de kontrakter der laves.

Det aftales, at udvalgsmedlemmer modtager budgettet for forbrugspuljerne i 2023 14 dage forud for det næste ordinære møde (mødet afholdes onsdag d. 14. december 2022). Spørgsmål kan herefter sendes til CDR (cdr@bio.aau.dk) forud for mødet. Udvalget modtager også det samlede budget, og her kan der stilles spørgsmål til AWI (awi@bio.aau.dk).

Ad 4. 9.40-10.10: Bygningstemperatur 19 grader v/ TES

Skal dette behandles i SU? (Emnet har været behandlet i Institutudvalg og i Arbejdsmiljøudvalg i uge 41)

Hvis ja: forslag til tiltag.

Referat



TES fremlægger, at temperaturen påvirker det fysiske arbejdsmiljø, og JLS uddyber, at der i laboratorier er en stor luftudveksling, da blæserne kører hele tiden – det bevirker, at 19°C føles helt anderledes end på et kontor. MTO finder, at bygningstemperaturen handler om arbejdsmiljø, så det hører til i arbejdsmiljøudvalget. Hertil pointerer JLS, at hvis prisen på el stiger, så ville vi se det i budgettet, hvilket MTO bekræfter, at det vil komme til næste år. TES spørger om, hvorvidt der er varslet en stigning, og MTO fortæller, at det er uvist hvor meget. I år tager AAU udgifterne fra egenkapitalen.

JLS bemærker, at det er svært, hvis problematikker falder mellem flere stole. Han finder, at den økonomiske gevinst ved at køre 19°C i stedet for 21°C er meget lille. Hvis det er af økonomisk hensyn, skal man måske hellere se på ventilation andre steder. SRB mener, at de 19°C også kan få betydning for sygdom.

MTO finder fortsat ikke, at SU er det rette forum til drøftelsen, og JLS siger, at behovet afspejler desperation. Det kan fx fremføres via ledelsesstrengen, hvis man har kvalificerede bud på tiltag, der kræver handling uden for instituttets beslutningsdomæne. Som f.eks. at ændre temperatur i bestemte lokaler. De 19°C påvirker os alle sammen. MTO vil gerne være med til at udbrede konstruktive forslag til, hvad der kan gøre forholdene tålelige. Hvis man har ideer, så opfordres man til at gå til nærmeste leder eller campus service.

MTO har selv et forslag om at slukke for elevatoren – dog ikke fragtelevatoren. MDB fortæller, at man i sekretariatet har fokus på initiativer de næste måneder. I den forbindelse ønsker MTO et punkt i det næstkommende nyhedsbrev om gode forslag ift. 19°C. Om mulige ideer i sekretariatet, fortæller SJ om 'dansezoner', og MDB tilføjer: stafet op ad trappen, julehygge, juleoppyntning og walk-and-talk's. SRB foreslår, at man også besøger hinanden rundt i bygningerne.

Ad 5. Kl. 10.10-10.25: Nedsættelse af udvalg: VIP's opgaveportefølge v/ MDB

If. instituttets handleplan for Ligestilling og Diversitet, skal der nedsættes et udvalg på tværs af SU og Institutudvalg, nedsættes et underudvalg til at se nærmere ind i visualiseringen af opgaveporteføljen på for videnskabeligt personale. Det tilsigtes, at udvalget nedsættes i efteråret 2022.

Referat

Punktet udspringer fra instituttets Handleplan for Ligestilling og Diversitet. Ift. Work-Life-Balance skal der ses på VIP'eres samlede opgaveportefølge.

KB spørger til koblingen mellem opgaveporteføljen og Work-Life-Balance, hvortil MDB uddyber, at det er ift. tid på forskning og undervisning samt hvilke andre mere skjulte opgaver, der kan være. KB tilføjer, at det fx kan være fundingansøgninger.

MTO fortæller, at man pt. kan se, hvor mange timer man underviser. Det er det eneste parameter, der visualiseres, så denne opgave kan komme til at fylde meget. Samtidig er der forskel på, hvordan man har det med 'performance parametre', da der er forskellige personlige præferencer, så det er ikke simpelt. Der skal arbejdes med, hvordan man hjælper VIP'ere til at få en fornuftig sammensætning i ens opgaveportefølge. MTO har selv en præference for, at man ikke skal til at tælle timer for alt på instituttet. SRB tilføjer, at det også vil kunne presse nogle. NTE mener, at det kan være svært at gøre det retfærdigt.

MTO uddyber, at udvalget skal se på styrker og udfordringer ved forskellige visualiseringer. Det ønskes, at to medlemmer fra SU indtræder i udvalget. Udvalgets kommissorium skal laves inden jul, og gruppen skal arbejde efter nytår. KB foreslår, at det også kunne være fint at inddrage sekretariatet.

TES nævner som eksempel, at hvis man har fået 3 ansøgninger hjem, kan det være et godt parameter, men hvis man har fået 14 afslag, kan man have det anderledes. Der er endvidere også nogle udfordringer i de nye sektioner, da der er nogle tidligere uformelle aftaler om, at nogle underviser mere end andre på et semester, og andre søger mere. Hertil tilføjer NTE, at nogle har taget for mange undervisningsopgaver. TES fortæller også,



at nogle forskere, vil have mulighed for at skrive ansøgninger om aftenen, mens andre ikke har. Dette ser MTO netop som et eksempel på, at opgaveportefølje har en individuel betydning for Work-Life-Balance.

MTO håber, at der kan komme en eller anden form for model, så det ikke kun er de pligtfyldende, der tager opgaver. Der tilføjes af NTE, at der kan skabes mere transparens om opgaver – også dem, der er mere usynlige. For TES er det positivt, at der ikke er et ønske om, at det skal være timeregistrering.

Ift. kommissoriet spørger KB til, om der også er plads til forskeres mere kreative processer. Er der mekanismer, noget metodisk, der kan bruges. MTO finder, det er forskelligt, hvornår man er kreativ. Han tilføjer også, at VIP samlet set måske ikke får færre opgaver af gruppens arbejde, men forhåbentlig bedre distribution.

JLS spørger til, hvad der skal ske med gruppens anbefalinger, hvortil MTO fortæller, at gruppen skal afdække forskellige muligheder og afklare fordele og ulemper ved forskellige modeller. Der skal designes en proces for, hvordan vi gør det bedst muligt. Til sidst, skal der tages beslutninger om, hvad der skal ske.

Ift. udvalgets sammensætning, ønsker TES, at der kommer nogle unge med i udvalget – generelt set en diversitet i arbejdsgruppen. MTO tilføjer, at der i kommissoriet skal være et udkast til, hvordan udvalgets sammensætning skal være. TES spørger til, om SU-medlemmerne kan spørge kollegaer, om nogle har lyst, hvilket MTO finder fint. Generelt set tilslutter TES sig ideen om udvalget, og MTO tilføjer, at det skal have et skarpt kommissorium.

Ad 6. Kl. 10.40-11.00: Status på strategiske ansættelser v/ MTO

Der gives en kort orientering vedr. Tenure-Track-ansættelser.

Referat

Instituttet har fået lov til at lave en strategisk investering de næste 5-6 år, og i det forslag lå 4 Tenure-Track-adjunker. Der er lavet relativt brede opslag inden for ENG's bæredygtighedsområder. I sektionen for kemi- og ingeniørvidevidenskab er der nu ansat en Tenure-Track adjunkt. I sektionen for biologi- og ingeniørvidevidenskab er der blevet ansat en i den strategiske satsnings Tenure-Track-stilling. I begge opslag stod der, at der kunne ansættes en eller flere, og i sektion for biologi- og ingeniørvidevidenskab besluttede man at tilbyde yderligere to kandidater et Tenure-Track-forløb. For disse to var det gældende, at der i forvejen var lønmidler til dem i en lang tidsperiode, og at forskningsområder har forpligtet sig til at understøtte stillingerne. I 2023 forventes det, at kommer to yderligere opslag om Tenure-Track adjunkt som en del af den strategiske satsning.

TES spørger ind til, om stillingerne er tidsbegrænsede, hvortil MTO fortæller, at der inden for 6 år er krav om at blive lektorbedømt og derefter ansat, hvis man modtager en positiv bedømmelse. TES finder det lidt farligt med 6 ansættelser, hvis instituttet økonomisk set er på toppen nu. Hertil tilføjer MTO, at man ønsker sig flere fastansatte, så opgaverne bliver mere fordelt. For at dette kan realiseres, skal instituttets fastansatte blive bedre til at skaffe ekstern finansiering af FastVIP løn.

TES spørger, om der er lavet et budget for, hvis man falder i indtægter, og MTO fortæller, at hvis udviklingsplanerne i Tenure-Track-forløbene holder, så skal instituttet gerne stige i indtægter. Fra TES's perspektiv, skal vi gerne tænke 5 år frem: kan vi bære det på 'normalt niveau', uden at man skal søge sin egen løn i ansøgninger – det kan blive ubehageligt i forskningsmiljøer.

MTO kommenterer, at det skal man være opmærksom på, og han tilføjer, at man altid kan diskutere, hvor meget instituttet har kapacitet til. Det handler om at finde balancen. Ift. Tenure-Track-aftalerne, er det er nyttigt at høre erfaringer og forholde os til, hvordan vi skal håndtere de aftaler, der ligger. Også hvad der sker, hvis man ikke kan finde løn i forskningsområder.

TES peger på, at det forventes, at der kommer færre studerende i de kommende år. Hertil svarer MTO, at der også vil være seks personer mere, der kan sende ansøgninger ind og bidrage med undervisning. Øget capaci-



tet giver øgede muligheder. Samtidig er bekymringen er fuldstændig reel. Vi skal prøve at lave langsigtede budgetter.

For TES er det meget med fire ansættelser på én gang. NTE spørger til, hvornår de starter – ift. MTO bliver det formodentlig 1. november eller 1. december 2022.

CV spørger til hvilke emner/forskningsområder, der vil være på opslagene i 2023. MTO fortæller, at det ene vil være inden for medicinsk bioteknologi. Ift. kemi- og ingeniørvidevidenskabssektionen, skal det afklares af, hvor bredt eller snævert, det opslag skal være. Strategien bag valget skal diskuteres i instituttets forskningsudvalg.

JLS spørger til, om der er noget ved opslag og bedømmelser, der afgør, om det bliver den ene kandidat frem for en anden. Hvis det fx er hjemtagne midler og antal artikler – så kan man lave sociologiske studier af, hvem der passer ind i det. For MTO indgår der også andre egenskaber og kompetencer end blot klassiske 'key-performance indicators'. Ansættelsesudvalget har repræsentanter for hvert forskningsområde for også at skabe transparens. Instituttet havde lavet relativt et bredt opslag og havde mange til samtale. JLS håber ikke, at hjemtagne midler og artikler er hovedafgørende, hvortil MTO siger, at det er en del af vurderingen, men ikke det eneste.

For CV er udviklingsplaner og fx mentorprogram for nye Tenure-Track vigtigt. MTO fortæller, at AAU har formuleret, hvordan man skal håndtere Tenure-Track. På instituttet har vi også i løbet af foråret fået en fuldtids HR-medarbejder, og vi har nu en meget mere gennemtænkt onboarding-proces. MTO opfordrer også til at tage ideer og konstruktiv feedback med til sektionsledere. Hvis investeringerne skal lykkes, så skal de nyansatte lykkes i deres arbejde. KB tilføjer, at han hepper på de nye og ser på deres interessefelter.

If. MTO er talentudvikling er et fokuspunkt – også i den nye målaftale i Viden for verden.

Ad 7. Kl. 11.00-11.05: Samarbejdssekretariatets grundkursus v/ MDB

Til orientering: Instituttet tilbyder nye medlemmer, der ikke tidligere har været på Samarbejdssekretariatets Grundkursus, at komme på det. Der afholdes et kursus på AAU d. 3/11 i Aalborg. Andre datoer kan findes på Samarbejdssekretariatets hjemmeside: <https://www.samarbejdssekretariatet.dk/>

Referat

Det er obligatorisk for instituttet at tilbyde nye medlemmer deltagelse på Grundkurset – det er dog ikke obligatorisk at deltage.

Ad 8. Kl. 11.05-11.15: Konstituering af SU efter årsskiftet v/ MTO

Flere SU-medlemmers udvalgsperiode udløber i d. 31/12-2022. MTO orienterer derfor om, hvordan konstitueringen vil foregå.

Referat

4 medlemmers udvalgsperiode udløber til nytår. CV ønsker ikke at blive genudpeget, da han har fået andre opgaver. MTO og TES vil tale sammen om sammenhængen, og TES indstiller til TR-kollegiet. TES tilføjer, at TR-kollegiet gerne vil fastholde, at der er 6 medarbejderrepræsentanter i SU, og han vil meddele ledelsen, hvem der bliver udpeget.

Ad 9. Kl. 11.15-11.35: Proces ift. udvikling af dagsorden og godkendelse af referater



Her vendes det, hvordan processen for dagsordensudvikling og referatgodkendelse i SU foregår (bl.a. Track-changes i referater).

Forslag til de to processer:

Udarbejdelse af dagsorden

Forud for SU-mødet, mødes formanden og næstformanden til et formøde, hvor de fastlægger dagsordenen. Inden formødet sender formand og næstformanden dagsordensforslag fra hhv. ledere og medarbejdere til referenten, der med afsæt i udvalgets årshjul laver et dagsordensudkast til formødet. Dagsordenen udsendes til udvalgsmedlemmerne efter formødet (dette tilstræbes at være senest 5 arbejdsdage før mødet).

Godkendelse af referat

- 1) Efter mødet udarbejder referenten et udkast til referat. I referatet udarbejdes på dansk og engelsk med henblik på også at være tilgængeligt for internationale medarbejdere. I referatet opsummeres udvalgets drøftelse og beslutninger, og udvalget fremstår som et samlet hele, hvorfor der ikke påføres navne, medmindre et udvalgsmedlem aktivt under mødet har bedt om at få taget noget til referat med angivelse af eget navn.
- 2) Udkastet til referatet fremsendes først til formanden (og evt. tilbage til referenten)
- 3) Hvorefter sendes det ud til udvalgets medlemmer til kommentering (med track-changes).
- 4) Efter fristen for kommentarer, fremsendes evt. kommentarer med 'track-changes' til formand, der godkender/afviser track-changes forslag, og herved får det af formanden godkendte referat.
- 5) Referatet sendes herefter til næstformanden, der enten kan godkende i den nuværende form (step a) eller kommenterer (step b)
 - a. Herefter slettes track-changes, og referatet sendes ud)
 - b. Næstformanden sender referatet med track-changes til tilbage til formanden, hvorefter step 5 gentages.
- 6) Når referatet er godkendt af både næstformand og formand, sendes det ud til instituttets medarbejdere.

Referat

Om udarbejdelse af dagsorden: Som udgangspunkt må dagsordenen (inkl. bilag) gerne deles med kollegaer på instituttet inden SU-møder, medmindre der står, at et punkt er fortroligt.

TES tilsigter at holde formøde med medarbejdersiden før formødet i formandskabet. Dagsorden skal tilsendes udvalgsmedlemmerne 10 arbejdsdage før SU-mødet.

Om godkendelse af referat: Det er foreslået, at der bruges track changes fremadrettet. TES tilslutter sig udkastet. Ift. om hvorvidt udkastet skal være på dansk og/eller engelsk, så finder SRB, at det er ret at modtage det på dansk. MTO ønsker, at det endelige referat kommer ud på engelsk, da vi er en international arbejdsplads. Han foreslår, at udarbejdelsesprocessen er på dansk, og at det efterfølgende oversættes til engelsk. Hertil tilføjer MDB, at der skal ses på ressourcer, hvis det skal oversættes. I den forbindelse spørger SRB ind til, om et engelsk referat er blevet efterspurgt. If. NTE efterspørges der nogle gange materialer på engelsk, og MTO finder også, at det er et strategisk valg. TES mener, at det er svært at oversætte, hvis det ikke bliver læst. Og tilføjer, at hvis møderne bliver på engelsk, har han en bekymring for, at det er VIP'ere, der er vant til engelsk, der primært kommer til at byde ind.



MTO er glad for input, og ledelsen vil tage en beslutning på baggrund heraf – som også er en overvejelse af, om de, der ikke pt. kan læse fx referatet, måske vil, hvis det bliver på engelsk. TES spørger ind til, om man kan se, hvor mange der læser referatet, hvortil MDB svarer, at det kan man ikke på intranettet.

TES finder, at det er store ressourcer, hvis man skal oversætte. Og MDB siger, at det også kan blive en økonomisk udgift, hvis det sendes ud af huset. For MTO er det en omkostning, der følger med, når man vil være en international, attraktiv arbejdsplads. Ifølge CV, er det også et vigtigt signal, som kan medvirke til, at nyansatte internationale medarbejdere føler sig som en del af instituttet. Det er også vigtigt, at nye lærer at kommunikere på dansk, men i de første år i Danmark kan det være en udfordring. Han mener, at man føler sig mere velkommen, hvis det er på engelsk. MTO ønsker at undersøge, hvad det koster: i tid i sekretariatet eller ved ekstern levering. SRB spørger ind til, om andre institutter oversætter, og MTO uddyber, at han ikke ved det, men at instituttet gerne går forrest. CV tilslutter sig, at det giver et signal ift. internationale. For TES er det en ledelsesbeslutning, om instituttet skal bruge penge på det – også taget i betragtning af, at der måske er en eller to, der vil læse det, som kunne finde ud af det på anden vis. For KB har det en signalværdi, så internationale kan føle sig mere velkomne og inkluderede.

Ift. læsning af referater, så foreslår JLS, at man kunne printe dem i en form for 'institutavis' og lægge dem i kaffestuen, så de ligger fremme. TES nævner, at der er link til dem i nyhedsbrevene.

MTO opsummerer, at der er ønsker om, at referat udarbejdes på dansk, og at det endelig referat både er på dansk og engelsk.

Ift. angivelse af navne på referatet, så nævner JLS, at man til sidste SU-møde diskuterede, at det skulle være med navne. Dette tilslutter SRB sig. TES ønsker også, at det skal være med navne. MTO finder, at det er vanskeligt at gøre det stenografisk. Man skal gøre opmærksom på, hvis man vil være sikker på, at ens navn kommer på – kan det justeres. Som JLS ser det, så foregår møderne som regel i stor harmoni, men de gange, hvor der var været diskussion, illustrerer navnene, hvem der mener hvad – og dette vil ellers gå tabt. Han finder, at der herved vil gå mange nuancer tabt.

TES foreslår, at når man får et referat til gennemlæsning, kan man tilføje navne. JLS tilføjer, at det godt kan være svært at skrive ned, og svært selv at holde styr på, hvad man har sagt. MTO siger, at der skrives ned efter bedste evne, og at man kan kommentere, hvis man ikke er ordentlig gengivet. Ifølge JLS, så kan man løbe ind i, at der kommer diskussioner bagefter, om hvad der blev sagt. Hvis der skal sikres præcis gengivelse, så kræver det ifølge MTO, at der holdes mere velstrukturerede møder. TES ønsker, at der skal være plads til, at det bliver mere uformelt. SRB nævner, om vil være bedre, hvis man i slutningen af et punkt rundede det af med en opsummering. Og MDB tilføjer, at man kan sige, hvis man gerne vil have noget specifikt skrevet ned. For SJ skal der i diskussioner være ekstra opmærksomhed på, hvem der siger hvad. MTO nævner muligheden for, at man ved punkter med diskussioner kan have dem mere styrede. Og TES tilføjer, at ved punkter med kontroverser kan man have en ordstyrer.

Ift. godkendelse af referat, så skal det if. MTO tilstræbes, at der bruges Workzone, hvor alle kan se alles ændringer. SRB spørger til, om alle kan finde ud af Workzone, hvor MTO tilføjer, at det handler om få klik. Man kan have en samlet version med alle track-changes, og så en version, hvor formandskabet tager beslutning ift. ændringsforslag. Formandskabet sender frem og tilbage, og løser, hvis der er 'issues'. Det sendes ud og der er mulighed for kommentering til efterfølgende møde.

Ad 10. Kl. 11.35-11.50: Fastlæggelse af mødeplan og årshjul for 2023 v/ MTO

Til 2023 foreslås 4 møder á 3,5 timer (afholdes fysisk i Aalborg og via Teams).



Uge- og temaforslag:

- Møde 1: ca. uge 10 (3.-10. marts)
 - o Orientering om årsregnskab 2022
 - o Evaluering af det forgange års kompetencestrategi og indsatsområder
- Møde 2: ca. uge 23 (6.-9. juni 2023)
 - o Orientering om arbejdsmiljø
 - o Orientering om sygefraværstatistik
 - o Status på kompetence strategi og indsatsområder
- Møde 3: ca. uge 37 (12.-16. sep. 2023)
 - o Evaluering af SU's samarbejde og arbejdsform
 - o Fastlæggelse af mødeplan og årshjul for 2024
- Møde 4: Uge 50 (11.-15. dec. 2023)
 - o Orientering vedr. instituttets økonomiske status for 2023 (2. periodeopfølgning)
 - o Instituttets budgetestimat for 2024
 - o Drøftelse af budget for instituttets forbrugspuljer
 - o Drøftelse af de arbejdsmæssige konsekvenser af instituttets økonomi
 - o Drøftelse af temaforslag til MUS 1. kvartal 2024
 - o Drøftelse af strategi for instituttets kompetenceudvikling

Møderne holdes umiddelbart efter et møde i fakultetets samarbejdsudvalg (FSU).

Referat

SRB spørger til, hvordan møderne ligger tidsmæssigt, og TES finder det ok med møde 2, hvis det er i starten af juni – MTO foreslår uge 24. SJ bemærker, at det ikke må være senere end uge 24.

Ift. møde 3, så spørger SRB til, om mødet skal være i oktober i stedet for september. MTO finder timingen ift. det endelige budget svær, da der ofte kun er få dage. Til mødet i december, kan der gives input til rådighedsbeholdning. Der kan evt. være en ekstraordinært SU-møde i løbet af efteråret, hvis det er nødvendigt – fx hvis der skal være input til nogle strategiske beslutninger i forbindelse med budget. MDB foreslår, at forslaget om uge ca. 37 fastholdes, og så have et ekstraordinært møde.

Om indholdet til møderne, kommenterer MDB, at der sidste år var mange møder med status på kompetenceudvikling. Det besluttes at kompetenceudvikling samles ved møde 1 og 3. Om møde 2, finder MTO, at det handler mere om arbejdsmiljø og APV, da arbejdsmiljøudvalget kommer og orienterer. Ift. møde 4, synes MTO, at det er sent med periodeopfølgning i december, hvortil TES foreslår, om det også kan være på møde 3. MTO bemærker dog, at det ikke er sikkert, at det er klart der – mødet skal evt. flyttes. TES spørger til, om mødet kan være når de økonomiansvarlige har et budget klart, og MTO foreslår, at mødet flyttes til sidst i september eller start oktober. SRB foreslår at spørge økonomiansvarlige til, hvornår det ca. plejer at være klar. If. MTO bliver 2. periodeopfølgning ofte færdig indberettet i løbet af september. I år kom det 22. september. Møde 3 kan rykkes til uge 38/39, hvilket SRB tilslutter sig. Hermed rykkes periodeopfølgningen til mødet i uge 38/39.



KB spørger til, hvad der ligger i 'temaforslag til MUS', og MDB fortæller, at der hvert år er et strategisk emne på MUS, hvor der er et særligt fokus på et udvalgt område. KB spørger til, om man kan spørge 'baglandet' til input, hvilket MTO finder fint. Han bemærker dog, at det strategiske emne nogle gange kommer fra organisationen.

Ad 11. Kl. 11.50-12.00: Eventuelt

11a: Parkeringsforhold ved FRB7H i Aalborg v/ TES

Bilag 11.1: Mail ang. parkeringsforhold i Aalborg.

Skal dette behandles i SU? Og hvis: hvordan kan situationen med bil- og cykelparkering håndteres?

Referat

TES fortæller, at parkeringsforholdene påvirker og bevirker, at nogle kommer for sent på arbejde, og spørger til, om det hører til i SU eller IU. MTO finder ikke, at det hører til SU. For TES er det et stort problem, at man kommer for sent pga. dårlige parkeringsforhold. 1. studieår er kommet herud, som har givet flere personer, og samtidigt mener han, at pladserne er blevet reduceret med 15%. SRB ser det som et kæmpe problem.

MDB fortæller, at der er kommet en 'haster-mail' ud. Hun har talt med campus service og gjort opmærksom på problematikken med mangel på parkeringspladser. Her har hun fået at vide, at der er 2.100 parkeringspladser, og at der kommer yderligere 75 pladser. Hun finder det vanskeligt med parkering for gæster og er i dialog med campus service om gæsteparkeringkort, så gæster kan få det i sekretariatet. SRB spørger i den forbindelse til, om håndværkere kan parkere på gæsteplads, hvilket MDB finder svært, at de kan tage en plads en hel dag. I dag er det også svært med pladser til institutbiler.

SRB nævner, at det ved AU er forbudt for studerende at parkere. MTO ser generelt parkeringsforhold som et kæmpe problem, men er ikke et problem for SU. MDB tilføjer, at hun også er opmærksom på, at det er et stort problem. MTO foreslår, at det kan tages op i institutudvalget. TES spørger til, om der er diskuteret muligheder for medarbejderparkering, hvilket NTE tror, at der er. MTO nævner også, at Sund flytter væk, og at der kommer plus-bus. Pt. mærker vi, at der er vejarbejde. Plus-bus vil forhåbentligt give et større incitament til at bruge offentlig transport.

SRB bemærker, at der også mangles plads til cykler, og hun spørger til, om det kan komme med videre. NTE nævner, at det er lykkes tidligere. Det kan tages med videre, og måske det kan lette, hvis der også er overdækkede cykelstativer andre steder. MTO mener, at der skal følges op på det. Hvis man har 'issues', der er strukturelle ift. universitetet, skal vi finde ud af, hvad der er den bedste vej i 'systemet'. For TES passer det godt at tage det op i institutudvalget. MTO siger, at vi har en tilpasningsperiode efter en forandring. TES nævner, at der i København er der parkering for medarbejdere og gæster.

Ift. institutbiler, så foreslår SRB at minde om deres pladser i nyhedsbrev og på Moodle. MDB siger, at der vil komme en udmelding i nyhedsbrev, når der etableret gæsteparkering.

KB spørger til, om vi kan bruge campus service til praktiske ting, og om man skal henvende sig i sekretariatet. MTO finder det godt at samle det med MDB, så alle ikke ringer. SRB bemærker, at hvis det er lab-tekniske ting, så tages det i grupper og sektioner.

11b: Eventuelt: Levering af pakker

Referat



SRB har hørt rygter om, at der ikke må leveres pakker på etager. MTO foreslår at vende dette med sektionsleder eller sekretariatschef. SRB foreslår, der skal informeres om store ændringer. Hertil tilføjer MTO, at hvis noget har stor en påvirkning på den daglige drift, skal det tages hurtigst muligt.